

<b>MØTEREFERAT</b>	Type møte <b>Avklaringsmøte</b>	Nr.	 <b>SELBERG ARKITEKTER</b>
Prosjektnr. / prosjekt navn <b>20005 – Gevingåsen</b>	Dato / tid <b>19.04.2023 kl. 10-12</b>		
Oppdragsgiver / kunde <b>Gevingåsen AS</b>	Sted <b>Teams/Stålgården møterom A</b>		
Neste møte (dato, kl., sted) -			
Innkalles til neste møte -			

Fag Kortteg	Firma Navn	Telefon	E-post	Tilstede	Sendes
SK GHK	Stjørdal kommune Gry Holm Kvernrod		<a href="mailto:gry.holm.Kvernrod@stjordal.kommune.no">gry.holm.Kvernrod@stjordal.kommune.no</a>	X	x
SK JB	Stjørdal kommune Julie Bjugan		<a href="mailto:julie.bjugan@stjordal.kommune.no">julie.bjugan@stjordal.kommune.no</a>	X	x
TRFK GR	Trøndelag fylkeskommune Geir Risvik		<a href="mailto:geiri@trondelagfylke.no">geiri@trondelagfylke.no</a>	X	x
TRFK SJV	Trøndelag fylkeskommune Signhild Johanne Volden		<a href="mailto:signvol@trondelagfylke.no">signvol@trondelagfylke.no</a>	X	x
TRFK MS	Trøndelag fylkeskommune Marthe M. Sesseng		<a href="mailto:marses@trondelagfylke.no">marses@trondelagfylke.no</a>	X	x
AtB BG	Atb Bente Grøtting		<a href="mailto:bente.grotting@atb.no">bente.grotting@atb.no</a>	X	x
AtB MG	Atb Malin Grendal		<a href="mailto:malin.grendal@atb.no">malin.grendal@atb.no</a>	X	x
GÅ HS	Håvard Skogstad		<a href="mailto:havard.skogstad@kramkar.no">havard.skogstad@kramkar.no</a>	X	x
GÅ FT	Frode Tverås		<a href="mailto:frode@tveraas.no">frode@tveraas.no</a>	X	x
GÅ TBD	Tor Birger Dahling		<a href="mailto:tor.birger@spennarmering.no">tor.birger@spennarmering.no</a>		x
VN ES	ViaNova Elin Svendsen		<a href="mailto:elin.svendsen@vianova.no">elin.svendsen@vianova.no</a>	X	x
SA SMA	Selberg Arkitekter Siv Minna Aastorp		<a href="mailto:siv@selberg.no">siv@selberg.no</a>	X	x
SA KS	Selberg Arkitekter Knut Selberg		<a href="mailto:knut@selberg.no">knut@selberg.no</a>	X	x
SA GAI	Selberg Arkitekter Guro Aarø Ianssen		<a href="mailto:guro@selberg.no">guro@selberg.no</a>	X/R	

D = delvis til stede, R = referent

## Agenda

- Presentasjon av planforslaget slik det foreligger
- Diskusjon rundt løsning for kollektivholdeplass/kryssløsning
- Vegen videre for plansaken.

Sak nr	Sak	Frist	Ansvar
1	<p><b>Presentasjon av SA</b></p> <p><i>Selberg ved Guro Aarø lanssen ga en presentasjon som forklarte hvor saken står og forslag til vegen videre. Det ble lansert tre løsninger:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. <i>Planen avgrenses slik at kryss ikke inngår.</i></li> <li>2. <i>Planen utvides for å regulere inn holdeplasser.</i></li> <li>3. <i>Planen vedtas som den er og det utarbeides en egen plan for kollektivholdeplasser.</i></li> </ol>		
2	<p><b>Diskusjon</b></p> <p>TRFK viser til at planen har flere utfordringer. Det ble stilt spørsmål ved om planen i det hele tatt vil gå gjennom hos fraviksnemda.</p> <p>SK kommune mener det er uheldig å ta ut krysset fra planen – noe som bekreftes av fylkeskommunen og ATB.</p> <p>AtB kommenterte at dette er en strekning med høy frekvens av bussavganger og at de ønsker at dette skal opprettholdes. De stilte spørsmål om mulige løsninger som f.eks. varme i asfalt, flatere holdeplass akkurat der bussen stopper/starter for enklere oppstart.</p> <p>TRFK kommenterte videre at man bør strekke seg langt for å prøve å oppnå gode løsninger i området. Planen gir potensielt opp mot 360 nye beboere, og det vil være særdeles uheldig om disse ikke skulle få et godt fungerende kollektivtilbud. TRFK vil påta seg driftskostnader ved avtale om overtakelse av anlegget. Tiltakshaver må bekoste etablering – det er ingen kjente midler knyttet til dette. Når det gjelder løsninger finnes det eksempler på bussholdeplasser med tilsvarende stigning innenfor metabuss sitt rutemønster. Med bakgrunn i dette mener fylkeskommunen at det skal være gode muligheter for å prosjektere kollektivholdeplasser som kan fungere på strekningen. TRFK stilte spørsmål om det er sett på alternative løsninger for adkomst – finnes det mulighet for å koble seg på kommunalt nett i området slik at man unngår kryssutfordringer?</p> <p>SA svarte at det ikke er mulig å koble seg på kommunalt nett. SA påpekte at planen medfører en reduksjon av trafikken i området i forhold til gjeldende plan for området. Ny plan legger opp til 118 enheter, mens gjeldende plan tillater opp mot 240 enheter. Dette fører til betydelig reduksjon av belastning på veg og vegkryss. Det ble også påpekt at kollektivholdeplasser ikke har vært noe stort tema tidligere i prosessen.</p>		

	<p>TRFK stilte også spørsmål om det er nødvendig med skoleskyss i området. SA og SK svarte bekreftende på dette. AtB informerte om at det også var tilfeller med spesialskyss i området.</p> <p>SA stilte spørsmål om det kan være aktuelt å dele reguleringsplanen i to planer;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>○ selve boligområdet slik planen foreligger</li> <li>○ egen reguleringsplan for kryssløsning og holdeplass langs fylkesveien.</li> </ul> <p>SK kommenterte at det ville være uheldig å ikke ha en samlet reguleringsplan, da det er enklere å stille rekkefølgekrav dersom det blir en plan for begge tiltakene. Dette sa TRFK seg enig i.</p> <p>Vedrørende innsigelser knyttet til rekkefølgekrav på ferdigstillelse av tunneler ble det fra SA stilt spørsmål om mulighetene for å kunne gi en åpning for at rekkefølgekravet knyttes opp mot antall enheter før rekkefølgekravet slår inn. Dette begrunnes med at det er knyttet usikkerhet til når tunnelene blir ferdigstilt, og at utsatt byggestart påfører prosjektet ekstra kostnader. TRFK svarte at dette ikke vil være aktuelt da løsningen som foreligger er marginal.</p> <p>TRFK påpekte at området er særdeles utfordrende for trafikanter med blant annet tre kjørefelt, dobbeltsperrelinje og til tider mye trafikk når tunneler på E6 stenges. De fremtidige to tunnellopene fører ikke nødvendigvis til at behov for omkjøring faller bort. Disse momentene gjør at det er langt frem til en løsning i fraviksnemda. Det er derfor viktig at forslaget som legges frem en grundig gjennomarbeidet.</p> <p>SA stilte spørsmål om hvem som evt. skulle høres dersom planområdet utvides. TRFK svarte at dette ville være TRFK, SVV og berørte grunneiere.</p>		
<b>3</b>	<b>Konklusjon</b>		
	<p>TRFK ønsker å ta en intern diskusjon for å komme med en samlet tilbakemelding på de problemstillingene som ble diskutert.</p> <p>Størdal kommune og Trøndelag fylkeskommune foretrekker en utvidelse av planen, der ovennevnte forhold inkluderes i planforslaget.</p>		
<b>4</b>	<b>Vegen videre</b>		

	<ul style="list-style-type: none"> <li>• TRFK gir en tilbakemelding i løpet av uke 17.</li> </ul>	28.04.23	TRFK
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ViaNova utarbeider et forslag til etablering av kollektivholdeplasser med bakgrunn i tilbakemelding fra TRFK.</li> </ul>	Mai 2023	VN SA
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Det avholdes møte med TRFK, ViaNova og SA for å bli enige om løsning.</li> </ul>	Mai 2023	SA
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Det utarbeides planforslag som sendes på begrenset høring til berørte parter. Det settes en svarfrist på 3 uker.</li> </ul>	Vår/høst 2023	SA VN SK
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Det utarbeides TS i samsvar med plan.</li> </ul>	Vår/høst 2023	TRFK
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Fraviksnemda behandler planen etter TS-revisjon</li> </ul>	Vår/høst 2023	SK
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Reguleringspanen vedtas</li> </ul>	Høst 2023	

Trondheim, 28.04.2023  
for Selberg Arkitekter AS

Guro Aarø lanssen